

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky

Číslo: 09393/2023/OVOPP/23589-M

Stupeň dôvernosti: CH

ROZHODNUTIE MINISTRA

číslo 15/2023

Ako orgán príslušný rozhodnúť podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) na návrh mnou ustanovenej osobitnej komisie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku

z r u š u j e m

rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcie železničnej dopravy a dráh (ďalej len „ministerstvo“), č. 15544/2022/SŽDD/99949 zo dňa 04.10.2022 (ďalej len „rozhodnutie ministerstva“), ktorým ministerstvo ako orgán verejnej správy vo veciach dráh podľa § 101 písm. a) zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dráhach“) a zároveň ako špeciálny stavebný úrad pre stavby dráh podľa § 102 ods. 1 písm. aa) zákona o dráhach a § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) po uskutočnenom konaní na dodatočné povolenie stavby spojeného s povolením jej užívania (ďalej len „konanie o dodatočnom povolení stavby“), podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona nariadilo odstránenie nelegálnej stavby: „Hala povrchových úprav“ v rozsahu stavebných objektov (SO): SO 01 Hala povrchových úprav, SO 02 Spevnené plochy a komunikácie, SO 03 Elektroinštalácia, SO 04 Zdravotechnika, SO 05 Plynovod, umiestnenej na pozemkoch v katastrálnom území Michal'any, parc. reg. C-KN č. 508/23, 508/25, 508/29, evidované na LV č. 1138, vo vlastníctve: SLOV-DEPO, s.r.o., Andreja Žarnova 1, 917 01 Trnava, IČO: 44913796 (ďalej len „stavba“),

napadnuté rozkladom SLOV-DEPO, s. r. o., Andreja Žarnova 1, 917 01 Trnava, IČO: 44913796 v zastúpení advokátskou kanceláriou Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s. r. o., Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36865281 (ďalej len „odvolateľ“) a

vec vraciam na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e:

Ministerstvo vykonalo dňa 09.12.2021 v areáli odvolateľa, prevádzka Michal'any, štátny stavebný dohľad podľa § 98 ods. 2 písm. a) stavebného zákona, pri ktorom bolo zistené, že v areáli bola zrealizovaná novostavba stavby bez príslušných povolení stavebného úradu, ktorá bola v čase výkonu štátneho stavebného dohľadu aj užívaná (prevádzkovaná) bez vydania kolaudačného rozhodnutia.

Ministerstvo dňa 13.12.2021 vyzvalo odvolateľa, aby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy predložil kvalifikovanú žiadosť o dodatočné povolenie stavby spojenú s povolením jej užívania (ďalej len „žiadosť“). Odvolateľ doručil ministerstvu žiadosť dňa 31.01.2022.

Ministerstvo na základe predloženej žiadosti oznámilo dňa 23.02.2022 pod č. 15544/2022/SŽDD/22746 účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania o dodatočnom povolení stavby a na deň 14.04.2022 nariadilo na mieste stavby miestne zisťovanie spojené s ústnym pojednávaním. V oznámení vyzvalo odvolateľa na doplnenie žiadosti v rozsahu dokladov špecifikovaných v oznámení. Odvolateľ žiadosť čiastočne doplnil dňa 11.04.2022. Na ústnom pojednávaní boli odvolateľom predložené doklady: osvedčenie a stanovisko SPP – distribúcia, a. s., Bratislava.

Keďže predložené doklady neboli dostatočné, ministerstvo vydalo rozhodnutie č. 15544/2022/SŽDD/48305 zo dňa 29.04.2022 o prerušení konania o dodatočnom povolení stavby a súčasne vyzvalo odvolateľa na doplnenie žiadosti v ďalšej lehote do 60 dní odo dňa doručenia rozhodnutia v rozsahu dokladov bližšie špecifikovaných v rozhodnutí o prerušení konania. Odvolateľ bol súčasne upozornený, že ak v stanovenej lehote požadované doklady nepredloží, resp. sa preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, nariadi odstránenie stavby.

Ministerstvo listom č. 15544/2022/SŽDD/49422 zo dňa 03.05.2022 požiadalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“) o zaujatie stanoviska, či prevádzka vykonávaná v stavbe podlieha povoľovaciemu procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. MŽP SR listom č. 8384/2022-11.1.1/sm36443/2022 zo dňa 27.06.2022 skonštatovalo, že nejde o navrhovanú činnosť, a preto nie je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Ministerstvo následne listom č. 15544/2022/SŽDD/49509 zo dňa 03.05.2022 požiadalo Slovenskú inšpekciu životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Košice (ďalej len „IŽP Košice“) o zaujatie stanoviska, či prevádzka vykonávaná v stavbe podlieha integrovanému povoľovaniu. IŽP Košice listom č. 735/53/2022-16545/2022 zo dňa 11.05.2022 skonštatoval, že technologický celok na prevádzke nepodlieha integrovanému povoľovaniu, avšak je zdrojom znečisťovania ovzdušia.

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trebišove, T. G. Masaryka 13, 075 01 Trebišov (ďalej len „OR HaZZ v Trebišove“), doručilo ministerstvu dňa 26.04.2022, pod č. ORHZ-TV-2022/000073 zo dňa 21.04.2022, nesúhlasné záväzné stanovisko na účely kolaudácie stavby.

Inšpektorát práce Košice, oddelenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, Masarykova 10, 040 01 Košice, doručil ministerstvu dňa 01.06.2022, pod č. IPKE/IPKE_BOZP-IKO/KON/2022/1285-2022/6337 zo dňa 01.06.2022, nesúhlasné záväzné stanovisko na účely kolaudácie stavby.

Odvolateľ požiadal ministerstvo dňa 04.07.2022 o predĺženie lehoty na doplnenie dokladovej časti. Ministerstvo odvolateľovi vyhovel a predĺžilo lehotu na doplnenie dokladovej časti žiadosti do 20.09.2022 s upozornením, že lehota je konečná a nemožno ju viac predĺžiť. Odvolateľ podal na ministerstvo dňa 20.09.2022 žiadosť o posúdenie zistených skutočností vplývajúcich na dodatočné povolenie stavby, a to konkrétne o skutočnosti, ktoré predstavujú nutnosť dopracovania a zmien predloženej projektovej dokumentácie.

Vzhľadom na to, že odvolateľ nepredložil v rámci konania o dodatočné povolenie stavby potrebné doklady, rozhodlo ministerstvo o nariadení odstránenia stavby.

Voči rozhodnutiu ministerstva podal odvolateľ dňa 02.11.2022 rozklad, doručený ministerstvu dňa 03.11.2022, teda v rámci zákonnej lehoty.

Odvolateľ v rozklade namieta nasledovné skutočnosti:

- 1) Negatívne záväzné stanoviská – v rozhodnutí ministerstva sa uvádza, že do konania o dodatočnom povolení stavby bolo doručené súhlasné stanovisko OR HaZZ v Trebišove k uvedeniu stavby do prevádzky a zároveň súhlasné stanovisko Inšpektorátu práce Košice k uvedeniu stavby do prevádzky, čo do konania a rozhodnutia ministerstva vnáša element zmätočnosti. Nie je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia ako ministerstvo jednotlivé súhlasné a nesúhlasné stanoviská posudzovalo.
- 2) Nesúhlasné záväzné stanoviská OR HaZZ v Trebišove a Inšpektorátu práce Košice neboli odvolateľovi doručené, v dôsledku čoho sa s nimi nemohol oboznámiť a ani sa k nim vyjadriť.
- 3) Právnomu predchodcovi odvolateľa (spoločnosti VEXSI, s. r. o.) bolo OR HaZZ v Trebišove na ten istý projekt stavby vydané súhlasné stanovisko k povoleniu stavby (priložené k rozkladu), pričom toto stanovisko tvorí prekážku rozhodnutia ministerstva podľa § 140b ods. 3 stavebného zákona.
- 4) Odvolateľovi bola odňatá možnosť predložiť do konania príslušné stanoviská a nebolo vyhovené jeho žiadosti na prerušenie konania.
- 5) Nevysporiadanie sa s rôznym režimom stavebných prác na stavbe – nie na všetky práce vykonané na stavbe bolo potrebné stavebné povolenie alebo ohlásenie. Stavba, resp. jej majorita existovala pred realizáciou stavebných prác na stavbe a ministerstvo z konania o dodatočnom povolení stavby opomenulo vyňať tie stavebné práce, na ktoré nie je nutné ohlásenie ani stavebné povolenie.
- 6) Nepreskúmateľnosť rozhodnutia ministerstva – ministerstvo vychádzalo pri rozhodovacej činnosti a pri právnom posúdení zo svojich premís, ktoré však nie sú ničím iným ako tvrdením bez argumentov, tieto tvrdenia nemajú oporu v dokumentoch predložených v konaní, nevychádzajú z logických úvah a nemajú žiadnu oporu v obsahu administratívneho spisu.

Osobitná komisia preskúmala rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu, podaný rozklad proti nemu, ako aj predložený spisový materiál v predmetnej veci vrátane konania, ktoré mu predchádzalo a navrhla mne ministrovi dopravy ako druhostupňovému správnomu orgánu, aby som ako príslušný vedúci ústredného orgánu štátnej správy vzhľadom na ďalej uvedené dôvody rozhodnutie ministerstva zrušil a vec vrátil ministerstvu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Potom, ako som rovnako ako osobitná komisia, zistil, že podanie odvolateľa je rozkladom, smeruje proti rozhodnutiu ministerstva, je podané oprávneným subjektom a včas, v celom rozsahu som preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva, konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj podklady pre napadnuté rozhodnutie ministerstva spolu s predloženým spisovým materiálom v tejto veci a dospel som k záveru, že rozhodnutie ministerstva je potrebné zrušiť a vec vrátiť ministerstvu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok rozhodnutia obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 56 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.

Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 140b ods. 3 stavebného zákona dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak

dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.

Pri preskúvaní rozhodnutia ministerstva som zistil nedostatky, ktoré neboli namietané v rozklade odvolateľa. V prvom rade sa preto vyjadrím k týmto nedostatkom a následne k samotným námietkam odvolateľa.

Pri stavbách postavených bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním je stavebný úrad vždy povinný najskôr skúmať, či takúto stavbu nemožno dodatočne povoliť. Stavebný úrad v takom prípade pri stavbe bez stavebného povolenia vyhodnocuje jej vplyv na životné prostredie, súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, resp. s funkčným využitím územia, so všeobecnými technickými požiadavkami vymedzenými príslušnými právnymi predpismi a technickými normami, pričom prihliadne na stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Stavebný úrad skúma aj vlastnícke vzťahy k pozemku, na ktorom je stavba umiestnená. Pokiaľ zistí súlad s verejnými záujmami, stavbu môže dodatočne povoliť, pričom vo výroku o dodatočnom povolení zároveň vysloví súhlas s užívaním stavby na daný účel.

Účelom konania o dodatočnom povolení stavby je vlastne dodatočné zhojenie závažnej vady, ktorou je prvotné vedomé ignorovanie zákona zo strany stavebníka, pod podmienkou preukázania skutočnosti, že ďalšia existencia nepovolenej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami. Dôkazné bremeno je na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Predpokladom úspešnosti stavebníka v konaní o dodatočnom povolení stavby podľa ustanovenia § 88a ods. 1 stavebného zákona je preukázanie skutočnosti, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom.

Zákonodarca v právnej forme ustanovenej v § 88a stavebného zákona upravuje tak postup vlastníka nepovolenej stavby a jeho povinnosti, ako aj postup stavebného úradu pri nepovolených stavbách. Z odsekov 1 a 2 vyplýva, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby alebo stavby uskutočňovanej v rozpore so stavebným povolením nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Vlastník stavby na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstaráť všetky potrebné doklady, t. j. rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumie záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod. Posúdenie súladu s nimi vykonáva stavebný úrad ako príslušný prvostupňový orgán štátnej správy. Musí posúdiť najmä súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím, určené záväzné limity a regulatívy, ktoré vykonáva obec. Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, ale stavebný úrad pri ich určení vychádza predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma, a pod.

Predpokladom začatia stavebného konania podľa je zistenie stavebným úradom, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, pričom stavebný úrad začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú

ustanovenia § 58 až 66 stavebného zákona upravujúce stavebné konanie o vydaní stavebného povolenia. Stavebný úrad v tomto konaní môže nariadiť odstránenie stavby za splnenia zákonných podmienok ustanovených v § 88a ods. 2 stavebného zákona, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote, alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, alebo aj v prípade podľa § 88a ods. 6 stavebného zákona, ak stavebník nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby a nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

Z uvedenej právnej úpravy vyplýva, že stavebný úrad v konaní o dodatočné povolenie stavby postupuje podľa ustanovení § 58 až 66 stavebného zákona, ktoré upravujú konanie o povolení stavby v tom prípade, pokiaľ zákonodarca v konaní o dodatočnom povolení stavby neustanovuje inak. Z právnej úpravy ustanovujúcej konanie o dodatočné povolenie stavby však vyplýva, že stavebný úrad po splnení zákonných podmienok môže rozhodnúť o odstránení stavby. Vychádzajúc z účelu právnej úpravy dodatočného povolenia stavby vyplýva úmysel zákonodarcu právne upraviť postavenie stavieb, ktoré boli postavené bez stavebného povolenia tak, že stavebný úrad buď vydá dodatočné povolenie stavby alebo nariadi jej odstránenie.

Ministerstvo začalo konanie o dodatočnom povolení stavby podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona. V súlade s týmto paragrafovým znením vyzvalo niekoľkokrát odvolateľa, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom. Keďže odvolateľ požadované doklady nepredložil a nepreukázal tak súlad stavby s verejnými záujmami, rozhodlo ministerstvo o nariadení odstránenia stavby. Ministerstvo sa však vo výroku rozhodnutia ministerstva odvoláva len na § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, ktorý už priamo upravuje odstránenie stavby. Takýto výrok rozhodnutia ministerstva je nedostatočný. Výrok rozhodnutia ministerstva mal obsahovať odkaz na § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona v spojení s § 88a ods. 2 stavebného zákona. Dôvodom je ten fakt, že najprv je potrebné ukončiť začaté konanie o dodatočnom povolení stavby a až následne je možné stavbu odstrániť. Ministerstvo v rozhodnutí ministerstva svojim nesprávnym výrokom de facto konanie o dodatočnom povolení stavby neukončilo.

V odôvodnení rozhodnutia ministerstva sú zmätočne používané pojmy stavba dráhy a stavba. Podľa § 139 ods. 3 písm. c) stavebného zákona líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä stavby dráh. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 513/2009 Z. z.“) dráhami sú koľajové dráhy, trolejbusové dráhy a lanové dráhy. Predmetom konania o dodatočnom povolení stavby nebola stavba dráhy, ale len stavba. Ministerstvo si nesprávne zaviedlo skratku stavba dráhy na stavbu, ktorá nie je dráhou ani podľa stavebného zákona a ani zákona č. 513/2009 Z. z., resp. vo výroku zavedenú skratku „stavba“ ďalej v odôvodnení rozhodnutia už nepoužíva a využíva nezavedenú skratku „stavba dráhy“, čo spôsobuje zmätočnosť rozhodnutia.

V odôvodnení rozhodnutia ministerstva je ďalej konštatované, že v rámci konania o dodatočnom povolení stavby boli zistené nedostatky v predloženej projektovej dokumentácii, ktorú treba prepracovať, čo predstavuje potrebu nového posúdenia tejto projektovej dokumentácie. Ministerstvo nešpecifikovalo v čom spočívajú vytýkané nedostatky projektovej dokumentácie. Vytknutie nedostatkov bez ich bližšieho vymedzenia považujem na účely odôvodnenia rozhodnutia za nedostatočné.

Ministerstvo v závere odôvodnenia sumarizuje, že vzhľadom na zistené skutočnosti a nesúhlasy dotknutých orgánov bol preukázaný rozpor s verejným záujmom, a preto rozhodlo o nariadení odstránenia stavby. S uvedeným právnym názorom ministerstva sa nemôžem stotožniť, pretože nesúhlasné stanoviská dotknutých orgánov neviedli priamo/bezprostredne k nariadeniu odstránenia stavby. Nesúhlasné stanoviská dotknutých

orgánov viedli k nemožnosti stavbu v konaní o dodatočnom povolení dodatočne povoliť. Až následne na základe tohto nedostatku sa pristúpilo podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona k nariadeniu odstránenia stavby. Tento nedostatok v odôvodnení rozhodnutia ministerstva sa prejavil aj v jeho výroku (absencia odkazu na § 88a ods. 2 stavebného zákona) tak, ako som už uviedol vyššie.

Za závažné pochybenie zo strany ministerstva považujem nedodržanie lehoty na predloženie rozkladu druhostupňovému orgánu na rozhodnutie. Zo spisového materiálu som zistil, že rozklad odvolateľa bol ministerstvu doručený do elektronickej schránky dňa 02.11.2022. Rozklad odvolateľa mi bol postúpený dňa 20.01.2023. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že rozklad odvolateľa mi bol predložený po lehote 30 dní odo dňa, keď bol rozklad doručený ministerstvu. Skutočnosť, že ministerstvo verejnou vyhláškou upovedomilo účastníkov konania o podanom rozklade a možnosti vyjadriť sa k nemu nič nemení na fakte, že ministerstvo nemalo čakať na uplynutie lehoty na vyjadrenie sa k rozkladu určenej v upovedomení. Ministerstvo malo účastníkov konania vyzvať a určiť im primeranú lehotu tak, aby do 30 dní mohlo vec postúpiť odvolaciemu orgánu. Uvedený postup však ministerstvo nedodržalo.

K námietke odvolateľa uvedenej pod bodom 1) a 3) uvádzam, že odvolateľ ako prílohu k rozkladu doručil stanovisko OR HaZZ v Trebišove č. ORHZ-TV2-2019/000169 zo dňa 19.09.2019 vydané pre spoločnosť VEXSI, s. r. o., Kapitulská 6, 917 01 Trnava, v ktorom sa udeľuje súhlasné stanovisko pre stavebné konanie „Hala povrchových úprav“ stavba umiestnená na pozemkoch, parc. č.: 508/23, 508/25, 508/29, v k. ú. Michalany. Odvolateľ nijakým spôsobom nepreukázal ním v rozklade tvrdené právne nástupníctvo po spoločnosti VEXSI, s. r. o. Predmetné súhlasné stanovisko pre stavebné konanie stavby, napriek niekoľkým výzvam ministerstva na doloženie žiadosti o dodatočné povolenie stavby, odvolateľ predložil až ako prílohu k rozkladu proti rozhodnutiu ministerstva. Napriek uvedenému predloženiu súhlasného stanoviska, toto nezakladá prekážku rozhodnutia ministerstva podľa § 140b ods. 3 stavebného zákona, tak ako odvolateľ namieta. Predmetné súhlasné stanovisko je totiž jednak vystavené na iný subjekt a týka sa stavebného konania, nie konanie o dodatočnom povolení stavby. Na konanie o dodatočnom povolení stavby bolo vydané nesúhlasné stanovisko OR HaZZ v Trebišove zo dňa 21.04.2022. Tento dôkaz predložený odvolateľom v rámci odvolacieho konania je preto irelevantný.

Považujem však za podstatné poukázať na odvolateľom namietanú zmatečnosť v odôvodnení rozhodnutia ministerstva týkajúcu sa vydávania súhlasných/nesúhlasných stanovísk dotknutých orgánov. Ministerstvo na strane 2. odôvodnenia rozhodnutia, posledný odsek, uvádza, že na miestnom zisťovaní dňa 14.04.2022 bolo zástupcom ministerstva odvolateľom predložené nesúhlasné stanovisko OR HaZZ v Trebišove k dodatočnému povoleniu stavby a nekvalifikované stanovisko SPP – distribúcia, a. s., Bratislava, k dodatočnému povoleniu stavby. Zo zápisnice z miestneho zisťovania zo dňa 14.04.2022 som však zistil, že odvolateľom bolo predložené osvedčenie a stanovisko SPP – distribúcia, a. s., Bratislava. Nesúhlasné stanovisko nebolo, vychádzajúc zo strany 5, odôvodnenia rozhodnutia ministerstva, predložené odvolateľom, ale bolo doručené ministerstvu dňa 26.04.2022 OR HaZZ v Trebišove. Ministerstvo si tak v jednotlivých častiach svojho odôvodnenia rozporuje, čo vytvára zmatečnosť v jeho rozhodovacom procese.

K námietke odvolateľa uvedenej pod bodom 2) uvádzam, že otázka predloženia súhlasných stanovísk je riešená aj na strane 4. odôvodnenia rozhodnutia, kde ministerstvo

tvrdí, že odvolateľ dňa 11.04.2022 čiastočne doplnil žiadosť aj o súhlasné stanovisko OR HaZZ v Trebišove k uvedeniu do prevádzky. Uvedené však nekorešponduje s obsahom spisu a vyvracia ho aj sám odvolateľ, keď toto súhlasné stanovisko pripojil až ako dôkaz k rozkladu a je vydané na inú spoločnosť ako na odvolateľa. Ďalej malo byť predložené aj súhlasné stanovisko Inšpektorátu práce Košice k uvedeniu do prevádzky. Ani toto tvrdenie nekorešponduje s obsahom spisu a samotným tvrdením ministerstva, strana 5. odôvodnenia rozhodnutia, kde ministerstvo uvádza, že nesúhlasné stanovisko Inšpektorátu práce Košice mu bolo doručené až dňa 01.06.2022, nemohlo byť preto súčasťou doplnenej žiadosti odvolateľa zo dňa 11.04.2022.

Ministerstvo porušilo § 3 ods. 2 a § 33 ods. 2 správneho poriadku, keď nedalo odvolateľovi možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia ministerstva riadne oboznámil s nesúhlasným stanoviskom OR HaZZ v Trebišove a Inšpektorátu práce Košice. Nemôže byť spravodlivé rozhodnutie vydané v správnom konaní, ak bolo vydané na základe podkladov, ku ktorým nebolo umožnené účastníkovi konania poskytnúť vlastné vyjadrenie, prípadne uskutočniť návrhy na doplnenie dokazovania skôr, ako bolo toto rozhodnutie vydané.

S námietkou odvolateľa uvedenou pod bodom 4) sa nestotožňujem. Odvolateľ nesprávne uvádza, že ako vlastník nepovolennej stavby požiadal ministerstvo o prerušenie konania s cieľom dopracovať podklady pre konanie. Listom č. L177/2022/Mi zo dňa 14.09.2022 (doručený ministerstvu dňa 20.09.2022) odvolateľ požiadal o posúdenie zistených skutočností, ktoré vyžadovali nové posúdenie a vypracovanie celkom novej projektovej dokumentácie ako celku. Poukazujem na to, že ministerstvo v konaní o dodatočnom povolení stavby niekoľkokrát vyhovel žiadosti odvolateľa a predĺžilo lehotu na doplnenie žiadosti.

Rovnako sa nestotožňujem s námietkou odvolateľa uvedenou pod bodom 5). Odvolateľ nesprávne a nepodložene uvádza, že stavba, resp. jej majorita existovala pred realizáciou vykonaných stavebných prác, ktorých vykonanie je predmetom konania o dodatočnom povolení stavby a opomenutie týchto stavebných prác, na ktoré nie je nutné ohlásenie, ani stavebné povolenie. Stavba predstavuje novostavbu objektu s novým technologickým zázemím a novým napojením na inžinierske siete v celosti.

S námietkou uvedenou pod bodom 6) sa stotožňujem. Vecne preskúmať zákonnosť rozhodnutia orgánu verejnej správy je možné len za predpokladu jeho náležitého odôvodnenia. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi konania ukladá konkrétna povinnosť. Bližšie som sa k tejto námietke vyjadril už v jednotlivých bodoch odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného možno skonštatovať, že rozhodnutie ministerstva je nepreskúmateľné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať (podať rozklad).

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

V Bratislave dňa 6.3.2023

Andrej Doležal
minister dopravy
Slovenskej republiky

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy SR www.mindop.sk v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“.

Doručí sa:

Účastníkom konania:

Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s. r. o., Hlavná 31, 917 01 Trnava

Ostatným:

1. Ministerstvo dopravy SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava ÚVHR, oddelenie oblastného hygienika Košice
2. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
3. Úrad Košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice
4. Správa ciest KSK, Ostrovského 1, 040 01 Košice
5. Štátna ochrana prírody SR, Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica
6. Krajský pamiatkový úrad Košice, Hlavná 25, 040 01 Košice
7. Okresný úrad Trebišov, Námestie mieru 804/1, 075 01 Trebišov
8. odbor starostlivosti o životné prostredie (OPaK, ŠVS, OH, OO)
9. odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
10. Okresné riaditeľstvo HaZZ v Trebišove, T. G. Masaryka 13, 075 01 Trebišov
11. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
12. Inšpektorát práce Košice, Masarykova 10, 041 01, Košice
13. Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
14. Generálne riaditeľstvo, Odbor expertízy
15. Oblastné riaditeľstvo, Štefánikova 60, 041 50 Košice
16. Správa majetku Košice, Štefánikova 60, 041 50 Košice
17. Mesto Sečovce, Námestie sv. Cyrila a Metoda 43/27, 078 01 Sečovce
18. Obec Michal'any, Hlavná 108, 076 14 Michal'any
19. Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a. s., Drieňová 74/24, 820 09 Bratislava
20. Železničná spoločnosť Slovensko, a. s., Rožňavská 1, 832 72 Bratislava
21. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica
22. Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, 04291 Košice
23. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s.,
24. SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26
25. Slovak Telekom, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava

Na vedomie:

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy, odbor špeciálny stavebný úrad.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia:

Dátum vyvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky